VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI NADZWYCZAJNEJ
DO SPRAW ENERGETYKI
I SUROWCÓW ENERGETYCZNYCH
(NR 25)
z dnia 24 czerwca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do Spraw Energetyki i Surowców Energetycznych (nr 25)

24 czerwca 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do Spraw Energetyki i Surowców Energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Czerwińskiego (PO),** przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne (druk nr 2490).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kurella** wiceprezes zarządu Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa wraz ze współpracownikami, **Tomasz Dąbrowski** dyrektor Departamentu Energetyki Ministerstwa Gospodarki, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki oraz **Stanisław Iwan** senator.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** oraz **Katarzyna Gadecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Mariusz Przerwa** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dzień dobry państwu. Rozpoczynamy posiedzenie Komisji. Dziś w porządku obrad mamy stanowisko Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne (druk nr 2490). Mamy przedstawić stanowisko wobec pięciu poprawek Senatu. Rzadko to się zdarza, dlatego też serdecznie witam pana senatora Stanisława Iwana, który, mam nadzieję, powie nam jakie rozwiązania wypracował Senat.

Senator Stanisław Iwan:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym powiedzieć, że Senat przyjmując stanowisko wobec projektu ustawy, podziela stanowisko Sejmu, że konieczne jest przeprowadzenie rozdziału Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa na dwie części, z których jedna zajmować się będzie obrotem hurtowym, a druga obrotem detalicznym. Co do tego zdania obu Izb są takie same.

Również bardzo zasadne jest to rozwiązanie dotyczące sukcesji generalnej. Powiedziałbym, że jest to ścieżka już przećwiczona w Prawie energetycznym. W 2007 r. tą drogą następowało wyodrębnienie przedsiębiorstw obrotu ze spółek elektroenergetycznych. Senat zgadza się z tym, co Sejm przedstawił i uchwalił w swojej ustawie o zmianie ustawy – Prawo energetyczne.

Natomiast w wyniku dwóch posiedzeń komisji, w związku ze zgłoszonymi uwagami, bo tak należałoby powiedzieć, uwagami zgłoszonymi przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki oraz prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zostały wprowadzone dwie poprawki o charakterze, powiedziałbym, merytoryczno-uściślającym.

Jedna dotyczyła zapewnienia możliwości egzekwowalności od nowego podmiotu prawnego zobowiązań wynikających z decyzji wydanych przez prezesa UOKiK, związanych z umowami, które będą, że tak powiem, przedmiotem transferu. Chodzi tu o decyzję dotyczącą uelastycznienia umów pomiędzy PGNiG a odbiorcami.

Druga z poprawek merytoryczno-uściślających dotyczyła zagwarantowania tego, żeby obligo giełdowe było realizowane przez giełdę towarową w sposób transparentny i dostępny dla wszystkich uczestników rynku, a więc poprzez transakcje na sesjach lub aukcjach, żeby wyeliminować możliwość transakcji pozasesyjnych.

Pozostałe poprawki mają charakter redakcyjny i dotyczą doprecyzowania przepisów dotyczących sukcesji podatkowej związanej z sukcesją generalną umów. Dotyczą również umiejscowienia odpowiednich przepisów ustawy w systematyce prawa w ustawie nowelizującej bądź w tekście ustawy – Prawo energetyczne. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję, panie senatorze. Czy w imieniu Ministerstwa Gospodarki pan dyrektor Dąbrowski chciałby zabrać głos.

Dyrektor Departamentu Energetyki Ministerstwa Gospodarki Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, pan minister Tomczykiewicz jest dziś na zwolnieniu lekarskim, ale chcę powiedzieć, że zgłoszone przez Senat poprawki są przez nas popierane. One realizują stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Jeśli nie ma uwag, to przystępujemy do procedowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji:

Panie przewodniczący, proszę nie tak prędko.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przecież pan ma zrobiony doktorat.

Głos z sali:

Ale nie z liczenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Nie z liczenia. To przepraszam.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? Proszę o podniesienie ręki. (8) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (5) Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 1.

Kto jest za poparciem poprawki nr 2. Proszę o podniesienie ręki.

Przepraszam, pan mecenas ma głos.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, pierwsza uwaga. Poprawka nr 2 i poprawka nr 5 powinny być rozpatrywane łącznie.

Tu Biuro Legislacyjne ma pewne wątpliwości. W tekście przekazanym do Senatu przez Sejm, te przepisy znajdowały się w przepisach przejściowych. To dotyczy sytuacji kiedy wyodrębniamy nowe przedsiębiorstwo i pojawia się pytanie jakie stawki mają być stosowane? Przepis mówił, że przez pewien okres. Do czasu uchwalenia nowych stawek mają być stosowane dotychczasowe. To jest przepis przejściowy, art. 2.

Nie do końca rozumiemy dlaczego ten przepis został przeniesiony do przepisów merytorycznych. Wydawało nam się, że jeśli dojdzie do wyodrębnienia przedsiębiorstw, to po wejściu tej ustawy w życie nowe powstające przedsiębiorstwa będą się zajmowały tylko i wyłącznie obrotem. Nie będzie takiego okresu, że z jakiegoś przedsiębiorstwa trzeba będzie wyodrębniać to przedsiębiorstwo. Nie bardzo rozumiemy dlaczego zostało to przeniesione do przepisów merytorycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Szczerze mówiąc, też tego nie rozumiem. Czytałem uzasadnienie i z tego, co wyczytałem, to jest moje zdanie, że nie ma błędu prawnego tylko Senat uznał, że wolałby żeby przenieść część przez nas przyjętych przepisów nie do przepisów przejściowych.

Rozumiem uwagę pana mecenasa, że pod względem formalnym nie ma to żadnego znaczenia. To jest kwestia niewiedzy, dlaczego Senat chce tak zrobić. Czy pan senator mógłby nam to jakoś wyjaśnić?

Senator Stanisław Iwan:

To wynikało z uwag naszego Biura Legislacyjnego. Doświadczenie pokazuje, że nie jest to pierwszy raz kiedy różna jest redakcja zapisów przeprowadzonych przez Sejm i przez Senat, prawda? To jest inne spojrzenie na redakcję zapisów. To nie wnosi merytorycznych zmian, natomiast jest to poprawka redakcyjna.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2 i poprawki nr 5 proszę o podniesienie ręki.(0) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że odrzuciliśmy poprawkę nr 2 i poprawkę nr 5.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (6) Przyjęliśmy poprawkę nr 3.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 4? Proszę o podniesienie ręki. (9) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (6) Tym sposobem przyjęliśmy poprawkę nr 4.

Rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki. Posłem sprawozdawcą był pan poseł Tomasz Nowak. Czy są inne propozycje? Jeśli nie ma innych propozycji mam nadzieję, że pan poseł się zgadza. Pan poseł zgadza się. Mamy opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.